**INBRENG GROENLINKS WET PARTICIPATIEVERKLARING 13 JUNI 2017-06-13**

Voorzitter, allereerst wil ik namens mijn fractie dank zeggen voor zijn inspanningen in de afgelopen vier jaren en we spreken onze grote waardering uit voor de manier waarop hij de verantwoordelijkheid heeft genomen voor een veeleisende sociale portefeuille in een economisch turbulente periode.

Het onderwerp dat we vandaag in debat hebben is het wettelijk inburgeringsproces van vreemdelingen die in Nederland een bestaan willen opbouwen. Helaas is die inburgering bepaald geen succesnummer. Van de mensen die sinds de stelselwijziging in 2013 een inburgeringstraject moeten doorlopen heeft iets meer dan de helft dit succesvol afgerond. Volgens cijfers van de Algemene Rekenkamer behaalt nog geen derde van de inburgeraars echter het diploma binnen de gestelde termijn. En dat is een slechter resultaat dan onder de oude regeling uit 2007. Voor veel inburgeraars is het traject niet eenvoudig. De informatie is voor wie hier de weg niet weet lastig toegankelijk, de leningen die mensen moeten aangaan zijn fors en het examen zelf is vooral een gemakkelijke prooi voor satirische tv-programma's. "Kun je schoonmaakmiddelen mengen? Soms, altijd of nooit". Wie het goede antwoord weet op deze typische vraag over het huishouden laat zien dat hij of zij een goed Nederlands staatsburger kan worden.

Er zou dus alle reden zijn voor een grondige evaluatie waarom veel inburgeringstrajecten zo moeizaam verlopen en vervolgens gepaste maatregelen te nemen. Helaas kiest het Kabinet daar niet voor en wacht zij de uitkomsten van de voorgenomen evaluatie in 2018 niet af. De minister komt vooruitlopend daarop met het voorliggende wetsvoorstel. Dat regelt als extra een verplichte participatieverklaring aan het inburgeringstraject toe te voegen en de maatschappelijke begeleiding wettelijk vast te leggen. Onze eerste vraag is waarom het Kabinet deze keuze maakt en niet de evaluatie heeft afgewacht of om met een meer integrale verbeteraanpak te komen?

De fractie van GroenLinks heeft gemengde gevoelens bij het wetsvoorstel. Laat ik met de plus beginnen en daarna een aantal kritische kanttekeningen plaatsen.

Wij vinden het positief dat deze wet de maatschappelijke begeleiding van nieuwkomers en met name asielzoekers en statushouders borgt en de verantwoordelijkheid daarvoor opnieuw bij de gemeenten legt. De gemeente is ook in onze ogen de bestuurslaag die het dichts bij de burger staat en het meest direct zicht heeft op de wijze waarop mensen integreren in hun buurt, wijk, gemeente en bredere omgeving. Bovendien zijn gemeenten als geen ander in staat om participatie- en inburgeringstrajecten vanaf dag één onderdeel te laten zijn van een bredere integratie.

Gemeenten kunnen voor uiteenlopende groepen nieuwkomers doorgaande lijnen van opvang, huisvesting en activering op het gebied van scholing en werk en inkomen vormgeven. Veel gemeenten zijn daar overigens ook zonder deze wet af te wachten al mee bezig gebleven, ook na de wetswijziging van 2013. De grote opgave op het gebied van asiel in 2015 heeft daarbij zeker als een katalysator gewerkt. Maar voor alle duidelijkheid: het gaat mijn fractie niet alleen om asielvragers en statushouders. Ook voor mensen die om andere redenen naar Nederland komen om zich hier te vestigen, is de gemeente de beste partij om samen met betrokkenen te werken aan een samenhangend integratie traject. Dat dit wetsvoorstel de ontstane of misschien nooit helemaal verdwenen praktijk weer wettelijk borgt, mede op basis van de bevindingen in de dertien gemeenten die proef hebben gedraaid, is in principe onze steun waard.

Anders ligt het met de verplichte participatie verklaring. De fractie van GroenLinks heeft daar een aantal forse kanttekeningen en vragen bij. De eerste vraag in dat kader is of de minister nog eens uit kan leggen waarom het Kabinet denkt dat het verplicht ondertekenen van een verklaring op straffe van een boete mensen intrinsiek motiveert om zich in te zetten voor de Nederlandse samenleving en haar waarden. Heeft het Kabinet zo weinig vertrouwen in de maatschappelijke begeleiding dat ze denkt dat het zonder deze tweede boetedreiging in het inburgeringstraject niet lukt of is het een uiting van regelgeving die gebaseerd is op wantrouwen jegens de burger, die alleen in beweging komt als er een boete dreigt? Daarmee bevorder je toch niet de intrinsieke motivatie? En waarom laat het Kabinet -zo er al een sanctie moet zijn- deze niet over aan de afweging van de gemeente, die immers integraal verantwoordelijk wordt gemaakt voor het gehele begeleidingstraject? Dat overigens los van het feit dat mijn fractie op zich geen voorstander is van het almaar uitbreiden van de mogelijkheden tot bestuurlijke sanctie zonder tussenkomst van de onafhankelijk rechter. Maar die discussie zullen we in dit debat niet verder uitdiepen.

Voorzitter, onze Grondwet schrijft voor dat we niet discrimineren. In dat licht blijft mijn fractie haken aan het feit dat de participatieverklaring eenzijdig wordt opgelegd aan een specifieke groep nieuwkomers. De EU en internationale verdragen vrijwaren EU-onderdanen en bijvoorbeeld Turken van de inburgeringsplicht en daarmee het tekenen van de participatie verklaring. Of je aan de ene kant van de Turks-Syrische of -Iraakse grens bent geboren of aan de andere kant bepaalt of je wel of niet aan inburgering moet doen en een participatieverklaring moet ondertekenen. Niet je intentie, je motivatie of je afstand tot de Nederlandse samenleving bepaalt of je mee moet doen op straffe van een boete, maar de plek waar je vandaan komt. Dat blijft schuren. Misschien kan de minister nog eens een laatste poging doen om aan te geven dat dat niet in strijd is met de Grondwet en het EVRM.

Dan de inhoud van de participatieverklaring. Vrijheid, gelijkwaardigheid en solidariteit. En participatie zelf. Dat zijn volgens de minister belangrijke waarden waar Nederland voor staat en die het -letterlijk- waard zijn in de participatieverklaring expliciet te benoemen en dus te laten ondertekenen. Het zijn prachtige waarden waar mijn fractie niks aan afdoet en die in onze Grondwet ook nadrukkelijk worden beschermd. De invulling en betekenisgeving van dergelijke begrippen zijn echter niet statisch, maar evolueren met de tijd en de omstandigheden. Ik pak er twee uit. De vrijheid van meningsuiting bijvoorbeeld. Deze wordt tegenwoordig in de media vrij absoluut genomen en verdedigd. Maar dat is niet altijd zo geweest en geldt niet voor iedereen. Wat we nu zien als onschuldige uitingen van bloot op TV leidde in de jaren zestig nog tot opzeggingen van het lidmaatschap van je omroep. Heftig taalgebruik-u mag ook schelden en vloeken zeggen- dat nu in traditionele en social media niet wordt geschuwd, werd nog niet zo heel lang geleden als ongepast of onfatsoenlijk beschouwd. En er is soms een dun lijntje tussen de vrijheid om iemand recht voor zijn raap de maat te nemen en het strafbaar zijn van beledigende uitlatingen. Waarden en normen zijn nooit onherroepelijk of eenduidig uitgewerkt, maar krijgen betekenis door het debat. Er zijn nog genoeg groepen in de samenleving die niet gediend zijn van bloot op TV of gevloek op de radio. Vanuit deze Kamer zijn daar onlangs zelfs nog vragen over gesteld. Dat roept de vraag op: welk begrip van Vrijheid ondertekent de inburgeringsplichtige nu eigenlijk, behalve dat wat wordt geborgd in de Grondwet en daarom geen handtekening meer behoeft?

Hetzelfde kan gesteld worden bij het begrip Gelijkwaardigheid. Ook dat is in zijn invulling geen kernwaarde die in het maatschappelijk verkeer onveranderlijk en onbesproken is. Mijn moeder behoorde nog tot de generatie vrouwen die automatisch werd ontslagen op het moment dat ze trouwde. Mijn vader werd dat uiteraard niet. Het nu veelgeprezen homohuwelijk is in ons land nog geen twee decennia oud en dan hadden we in dit land ook nog eens de primeur. Deze in onze ogen volstrekt terechte invulling van de kernwaarde Gelijkwaardigheid is nog altijd niet zonder discussie en wordt ook door bijvoorbeeld door leden van deze Kamer als niet heel erg wenselijk gezien. Dat bedoel ik niet als sneer of steek onder water, maar als voorbeeld van het feit dat opvattingen bediscussieerd worden.

Op bijvoorbeeld de arbeidsmarkt is in ons land tot op de dag van vandaag van gelijkwaardigheid geen sprake. Zie de oververtegenwoordiging van topmannen in bijna alle geledingen van de samenleving. Zie de structureel lagere beloning van vrouwen ten opzichte van mannen in gelijke functies. En zie de moeite die mensen met een niet Nederlands klinkende achternaam hebben om bij een sollicitatie door de brievenselectie te komen. Ook hier weer: onder welk begrip gelijkwaardigheid vragen we inburgeraars nu hun handtekening te zetten, behoudens dat wat de wet al regelt en dus geen handtekening vereist? Of andersom: waarom vragen we dan niet alle ingezeten of ze willen tekenen voor meer vrouwen aan de top, gelijke beloning en geen discriminatie bij sollicitaties?

Waarom vragen we dat dan alleen aan nieuwkomers? Mijn fractie vreest iets anders. Het gevaar dreigt dat de participatieverklaring eerder een soort zelfgenoegzaamheid vertegenwoordigt van ons eigen theoretische gelijk, dat in de praktijk niet bestaat. Een participatieverklaring die 'onze' opvattingen als eenduidig en dik voor mekaar presenteert en voorbij gaat aan het debat erover. En wit u, nieuwkomer, maar even alvast bij het kruisje tekenen. Het is in zijn slechtste vorm de uiting van een pedant geluid uit de samenleving dat een interpretatie van 'onze vrijheden en verworvenheden' als de enige juiste ziet en zo het open debat niet aangaat, maar uitsluit.

Voorzitter, wat mijn fractie als een van de belangrijkste kernwaarden van onze samenleving beschouwt, is het feit dat we leven in een democratische rechtstaat. Een rechtstaat die mensen beschermt tegen willekeur, die zorgt dat machthebbers niet ongecontroleerd hun gang kunnen gaan en die beschermt wat waardevol of kwetsbaar is. Een rechtstaat die overigens zelf ook regelmatig bescherming verdient, bijvoorbeeld als zij onder druk staat en we haar grenzen opzoeken bij het bestrijden van ernstige zaken als terrorisme of de angst daarvoor.

Het woord rechtstaat komt in de participatie verklaring niet voor, terwijl dat in onze ogen misschien wel het meest kenmerkende is aan de open westerse samenleving waarin we leven en waarin we weten dat opvattingen, normen en waarden met de tijd kunnen verschuiven. Kan de minister uitleggen waarom een zo belangrijk begrip nou juist **niet** genoemd wordt in de Participatieverklaring?

Voorzitter, naast vrijheid en gelijkwaardigheid rept de participatieverklaring ook van solidariteit en participatie. In de ogen van mijn fractie moet succesvolle integratie van twee kanten komen.

VluchtelingenWerk Nederland gaf in haar reactie op de participatie wet aan: “eigenlijk zou iedereen in ons land de verklaring dus moeten tekenen.” Zou het geen mooi idee zijn als het Kabinet dan toch een getekende verklaring wenst, in de wet te regelen dat de gemeente als vertegenwoordiger van de samenleving de verklaring mede ondertekent als symbool voor de wederkerigheid van inburgering? Een gemeente als Utrecht doet dit al, deelt de minister dat een dergelijke handeling niet veel meer recht doet aan een gezamenlijke opgave en inzet dan een onder dwang van een boete getekende eenzijdige verklaring?

Voorzitter, tot slot. Inburgeren is belangrijk. Meedoen moet.Taalles vanaf dag 1, kennis van de Nederlandse samenleving opdoen **in** de samenleving en een gedegen en eerlijke toegang tot de arbeidsmarkt. Dat zijn in de ogen van de fractie van GroenLinks de beste voorwaarden om deelgenoot te worden van de samenleving. Wij zijn blij met de wettelijke rol die de gemeente weer krijgt bij de maatschappelijke begeleiding. Maar het verplicht ondertekenen van een papier op straffe van een boete is in onze ogen niet de oplossing van de haperende inburgering. Dat stelt ons voor een lastige afweging. We zijn dan ook benieuwd naar het betoog van de minister.