Belastingplan 2016

Inbreng GroenLinks

We behandelen een Belastingplan, waarin op het laatst een aantal wijzigingen zijn aangebracht, om een meerderheid in deze Kamer te bewerkstelligen. Om de steun van D66 te verkrijgen zijn een aantal wijzigingen in een novelle opgenomen, die deze week nog in de Tweede Kamer behandeld moet worden, pas daarna kunnen wij echt een oordeel vellen over het Belastingplan inclusief de novelle. Wel ligt er een brief van het kabinet, en kennen we de inhoud van de novelle. Mijn fractie zal daarom ook de wijzigingsvoorstellen in dit debat betrekken.

Bij de behandeling van de Miljoenen nota 2016 heb ik namens de fractie van GroenLinks al onze teleurstelling uitgesproken over het feit dat het kabinet 5 miljard structureel besteedt aan lastenverlichting, waarvan een deel voor mensen die het echt niet nodig hebben. Het kabinet laat daarentegen veel maatschappelijke noden voortbestaan. Er is hard bezuinigd op zorg en welzijn, op beschut werk en sociale werkvoorziening, het kraakt en het piept, maar geld om de nood te lenigen komt er niet. Ook voor de vergroening van de economie komt te weinig geld beschikbaar. En de tweedeling zal toenemen, doordat niet-werkenden, bijstandsgerechtigden en ouderen, veel minder lastenverlichting ontvangen, dan de werkenden. De werkgelegenheidswinst van structureel 35.000 banen vinden wij erg mager, gezien het enorme bedrag van 5 miljard.

Ook D66 deelde deze kritiek op dit Belastingplan 2016, in ieder geval waar het ging om de werkgelegenheid en de vergroening, en stemde tegen het Belastingplan in de Tweede Kamer. Maar nu is er een deal gesloten en ligt er een novelle, die voor D66 voldoende winst oplevert om voor te kunnen stemmen. Eerlijk gezegd verbaast ons dat. Op de fundamentele kritiekpunten van D66, namelijk te weinig werk en te weinig vergroening, verandert het Belastingplan slechts marginaal. Eenmalig een bedrag van 100 miljoen voor energiebesparing door huiseigenaren. En een voornemen om in de toekomst belastingdruk van het rijk naar de gemeenten te verschuiven, en de gemeenten in staat te stellen zelf meer belastinginkomsten binnen te halen. Het gaat om een verschuiving van 4 miljard van Rijk naar gemeenten, en de lastendruk mag niet toenemen voor de burgers. Omdat de inkomstenbelasting omlaag gaat, en in plaats daarvan een gemeentelijke belasting omhoog, zou volgens het CPB een verschuiving van 4 miljard 15.000 tot 20.000 banen opleveren. In de toekomst. Wij vinden de winst voor D66 nogal mager, onzekere werkgelegenheidswinst in een verdere toekomst, en eenmalige vergroeningsactie. Ik hoor graag van een kabinet een toelichting op die extra banen ten gevolge van deze deal. Hoe komen deze extra banen tot stand? Welke lastenverhogingen in het gemeentelijke domein voorziet het kabinet? Een verhoging van de OZB ? Acht het kabinet dit reeel, aangezien er al veel kritiek is op de verhogingen van de OZB in veel gemeenten? Welke bedragen acht het kabinet als reëel? Hoe denkt het kabinet over de perceptie van burgers van verhogingen van gemeentelijke belastingen zoals de OZB?

Ook horen we graag hoe het kabinet de eenmalige 100 miljoen gaat inzetten voor energiebesparing door woningeigenaren. Is het kabinet het met ons eens dat een eenmalige bijdrage een beperkt effect heeft, veel beperkter dan een meerjarige investeringsmogelijkheid? En dat dit geld niet in een revolverend fonds kan worden ingezet? Wat zijn de plannen van het kabinet voor de inzet van deze 100 miljoen?

Mijn fractie constateert dat deze novelle denivellerend werkt. Is het kabinet dat met ons eens? Hogere inkomens krijgen langzamere afbouw van de heffingskorting, en profiteren dus in deze novelle. Wat is de reden om juist voor inkomens van ongeveer 35.000 euro tot 125.000 de heffingskorting langzamer af te bouwen?

Het gat met de bijstandsgerechtigden wordt nog groter door deze novelle. Is het kabinet dat met ons eens?

Ons voorlopig oordeel over de novelle, in afwachting van het besluit in de Tweede Kamer hierover, is dat de wijzigingen voor GroenLinks op vergroening te mager zijn, dat we het denivellerend effect betreuren en de langzamere afbouw arbeidskorting voor inkomens tot 125.000 afkeuren, en dat we nog steeds de keuze voor lastenverlichting ook voor hogere inkomens niet kunnen billijken, gezien grote maatschappelijke tekorten in bijvoorbeeld de thuishulp, sociale werkvoorziening en afbreuk budget OS.

Ik wil nu op verschillende onderdelen het Belastingplan doorlopen.

Vergroening

De Klimaatconferentie in Parijs heeft gelukkig een nieuw akkoord opgeleverd, wat door alle landen is getekend. Dit akkoord betekent op termijn afscheid van de fossiele economie. Ook geeft dit akkoord aan dat een beperking van de opwarming tot max 2 graden Celsius niet voldoende is, om onacceptabele schade voor mens en natuur te voorkomen, en dat daarom moet worden ingezet op max 1,5 graad Celsius. Dit betekent ook voor Europa en Nederland dat er meer maatregelen moeten worden genomen om het gebruik van fossiele brandstof uit te bannen, en dat het tempo omhoog moet. We zullen snel moeten stoppen met het opwekken van elektriciteit middels kolencentrales, zoals ook de Tweede Kamer bij motie (v Veldhoven?) heeft vastgelegd. Het kabinet geeft in de brief over de novelle in dit Belastingplan aan, dat het op korte termijn met een antwoord op deze motie komt, en al tijdens deze kabinetsperiode de inzet van kolencentrales wil gaan afbouwen. Betekent het akkoord in Parijs dat het kabinet met een concreet plan komt om het gebruik van kolen als brandstof op korte termijn stop te zetten? Welke maatregelen neemt het kabinet daartoe? Ook de motie Klaver cs, voor extra maatregelen in 2016, vraagt nu om een snel en adequaat antwoord.

Met dit klimaatakkoord is het niet meer te verdedigen om de energieheffing voor grootverbruikers zo laag te houden in vergelijking tot de heffing die consumenten en het midden- en klein bedrijf betalen. Ook de verslechtering die bij behandeling in de Tweede Kamer in dit Belastingplan is gekomen, namelijk de vrijstelling voor de heffing op gas voor de mineralogische en metallurgische industrie, zou weer ongedaan moeten worden gemaakt. Is het kabinet bereid om stappen te zetten om de energieheffingen voor grootverbruikers geleidelijk te gaan verhogen?

Is het kabinet bereid de opbrengst hiervan in de EIA regeling in te zetten, zodat het aantrekkelijker wordt om te investeren in energiebesparing? Is het kabinet bereid een deel hiervan in te zetten voor energiebesparende maatregelen in grote woningbouwcorporatiewoningen, via de STEP aanpak?

Vergroeningsmaatregelen die energiebesparing en duurzame energie stimuleren, creëren bovendien nieuwe werkgelegenheid. Daarmee sla je drie vliegen in één klap: milieuwinst/tegengaan opwarming klimaat, meer banen, en minder uitgaven aan energie voor onder andere lagere inkomens.

Is het kabinet bereid zich in Europa in te zetten voor een beter functionerende effectievere emmissierechten markt? Is het kabinet bereid maatregelen te nemen die leiden tot een hogere CO2 prijs, zodat het lonender wordt om te investeren in innovaties die leiden tot minder CO2 uitstoot? Zoals innovaties op het gebied van energiebesparing en duurzame hernieuwbare energie? Is het kabinet bereid om zich in te zetten voor een snellere verlaging van het emissierechten plafond dan tot nu toe afgesproken? Is het kabinet bereid om zich in te zetten voor het uit de markt halen van de gigantische reserve aan CO2rechten, zodat het nemen van CO2 besparende maatregelen veel effectiever wordt en niet leidt tot perverse effecten elders?

Tekorten bij gemeenten

De gemeenten hebben de noodklok geluid over het grote financiële tekort waar zij tegen aanlopen. Wethouders hebben aangegeven dat het gemeentefonds een tekort van 1 miljard laat zien, met name voor alle nieuwe taken in het sociale domein, zoals thuishulp, zorg en welzijn, sociale werkvoorziening en participatiewet. GroeLinks pleit voor extra middelen in het gemeentefonds, waarbij duidelijk moet zijn dat deze middelen besteed moeten worden om de tekorten in het sociale domein op te lossen. Wij willen deze extra middelen ten koste laten gaan van de lastenverlichting van 5 miljard? Waarom hier niet een miljard besteden?

Dit zou ook een belangrijke bijdrage betekenen in het behoud van werkgelegenheid in bijvoorbeeld de thuishulp. De overheid is de grootste banenvernietiger door haar bezuinigingen op het gebied van thuishulp, zorg, participatiewet. Extra wrang is, dat het gaat om banen voor lager opgeleiden, die het al moeilijk hebben op de arbeidsmarkt.

Ontwikkelingssamenwerking

Net als bij de behandeling van de Miljoenennota 2016 wil mijn fractie een lans breken voor extra middelen voor de eerstejaars opvang van asielzoekers, die niet betaald worden uit het budget voor Ontwikkelingssamenwerking. De ODA gelden dalen volgens de Algemene Rekenkamer in 2016 al naar 0,56 %, terwijl 0,7 % de afspraak in OESO verband is. Van dit lagere budget gaat ook nog eens steeds groter deel naar opvang eerstejaars asielzoekers. Bij een gelijkblijvende instroom van asielzoekers in 2016 zal het geld uit ODA wat hieraan besteed wordt, bijna net zoveel zijn als het geld wat daadwerkelijk aan de meest arme en fragiele landen wordt besteed, namelijk 0,15 tot 0,20 %. Is het kabinet het met GroenLinks eens dat hiermee het budget voor de aanpak van armoede in ontwikkelingslanden tot een onaanvaardbaar laag niveau daalt? En dat we daarmee ook echt op de verkeerde weg zijn, omdat voor een structurele oplossing van het vluchtelingenprobleem onder meer verbetering van de leefomstandigheden en economie noodzakelijk zijn, naast het stoppen van oorlog en geweld? Bent u bereid net zoals Duitsland de extra investeringen die nodig zijn voor de opvang van vluchtelingen, niet uit het budget voor Ontwikkelingssamenwerking voor de armste landen te betalen, maar uit andere posten in de begroting ? Duitsland zet algemene middelen hiervoor in, uit de extra economische groei.

Ook de bijdrage aan Klimaatfinanciering gaat ten laste van het budget van Ontwikkelingssamenwerking, tegen internationale afspraken in. Zal het kabinet, na Parijs, een andere bron voor de financiering van Klimaatoplossingen in ontwikkelingslanden zoeken?

Inkomensverdeling

GroenLinks vindt dat de voorgestelde lastenverlichting te veel terecht komt bij hogere inkomens, die het niet nodig hebben. We vinden het een slechte zaak dat de ontkoppeling tussen lonen en uitkeringen verder wordt aangescherpt, door met name de werkenden te laten profiteren van de lastenverlichting. De bijstandsgerechtigden en ouderen met alleen een AOW komen er bekaaid vanaf.

Wij zien niet in waarom de derde schijf verlengd moet worden, en het tarief van de derde schijf verlaagd. Wij zouden die ongedaan willen maken, en de opbrengst daarvan ten goede willen laten komen aan de lage inkomens en bijstandsgerechtigden.

Zoals ik al eerder zei, betekent de novelle een verdere verslechtering, om dat voor inkomens van 35.000 tot 125.000 de arbeidskorting langzamer wordt afgebouwd dan voorzien. Wat is de reden van deze aanpassing? Welk maatschappelijk probleem wordt hiermee opgelost?

De lasten voor lagere inkomens, door de hogere eigen bijdragen in de zorg/WMO en de huurverhogingen leiden tot steeds meer problemen voor deze inkomensgroep. Is het kabinet dit met ons eens? Is het kabinet bereid de woonlasten en de kosten van zorgpremies en eigen bijdragen kritisch tegen het licht te houden? Volgens het NIBUD zijn ook voor de inkomens tot 30.000 euro deze vaste lasten een steeds groter probleem. Graag een reactie van het kabinet.

Kinderopvang

In de deal rond dit Belastingplan is afgesproken dat er 100 miljoen extra beschikbaar komt voor kinderopvang. Is dit geld ook bedoeld om voor alle kinderen een ontwikkelrecht te creëren, zodat alle kinderen minstens 2 dagdelen naar een kinderopvang of peuterspeelvoorziening kunnen? Dus ook kinderen van alleenstaande ouders, of allenverdieners of ouder(s) met een uitkering? Of is dit bedrag alleen bedoeld voor de kinderen van ouders die beiden werken?

Afsluiting

De leden van GroenLinks zijn geen voorstander van deze 5 miljard lastenverlichting: te weinig aanpak maatschappelijke noden, te weinig vergroening, te weinig eerlijk delen.

De novelle biedt te weinig verbetering. Weliswaar een beetje op groen, maar het gaat om een eenmalig bedrag en is naar onze mening onvoldoende. En een verslechtering waar het gaat om eerlijker delen, er is zelfs spraken van denivellering ten gevolge van deze novelle.

Wij wachten graag het antwoord van het kabinet af voordat wij ons definitieve oordeel vellen.