**Inbreng GroenLinks 34 052 Opzegging verdrag met Marokko**

Voorzitter,

Er is al heel wat tijd gaan zitten in de pogingen tot aanpassing van het sociaal zekerheidsverdrag en Akkoord met Marokko. Tijd in de ambtelijke voorbereiding, adviezen van de uitvoeringsorganisaties, onderhandelingen en politieke debatten. Dit kabinet laat daarmee zien dat hem veel aan gelegen is om een einde te maken aan de export van uitkeringen, een afspraak die in het regeerakkoord van Rutte I was gemaakt. Obstakels die daaraan in de weg staan, moeten desnoods maar uit de weg worden geruimd. Ook als dat betekent dat we een samenwerkingsverdrag moeten opzeggen met een land waarmee we hoe dan ook heel veel mee te maken zullen houden. Dat zo’n 350.000 inwoners van Nederland de Marokkaanse nationaliteit bezitten is één van de redenen. Verder wijst de minister terecht op het belang van een goede samenwerking vanwege de strategisch ligging van het land. De teneur van de beantwoording van de minister is eigenlijk: we gaan het verdrag nu wel opzeggen met Marokko, maar dat doen we eigenlijk vooral als drukmiddel om Marokko in onze richting te bewegen. Want we willen de goede samenwerking in stand houden. Voorzitter, onze fractie vindt dat het kabinet hoog spel speelt als het echt geeft om de goede relatie met Marokko. En dat het kabinet miskent dat Nederland al voor de nodige irritaties heeft gezorgd op dit terrein. Eerst al met de invoering van het woonlandbeginsel, daarmee alle juridische adviezen negerend. De rechter heeft dit uiteindelijk moeten terugdraaien. Vervolgens nu met de opzegging van het verdrag. Het is in die context aanmatigend om nu de bal bij Marokko te leggen, en daarmee de indruk te wekken dat die verdragspartij zich onverantwoord gedraagt door niet zonder meer met een aanpassing akkoord te gaan. Uiteraard was de eis van Marokko onacceptabel om de reikwijdte uit te breiden naar de Westelijke Sahara. Maar het voorliggende voorstel wat al in mei vorig jaar is ingediend, is niet het onvermijdelijke gevolg van de eis die Marokko het afgelopen najaar tijdens de onderhandelingen heeft ingebracht.

Het debat in de Tweede Kamer draaide steeds om de opties dooronderhandelen totdat een aanpassing is bereikt of opzegging. Mijn fractie wenst nadrukkelijk ook een derde optie open te houden namelijk houden wat we nu hebben. Voor een aanpassing zullen beide partijen het eens moeten worden. Het is Nederland die een aanpassing wil, en die Marokko daartoe bereid moet zien te krijgen. Is echt het stadium al bereikt dat dat niet gaat lukken? Daarvan is mijn fractie niet overtuigd. Opzeggen betekent definitief opgeven, en dat is een enorm grote stap. Alsof we geen tijd te verliezen hebben en daarom met onze rug tegen de muur staan: we moeten nu wel opzeggen, Marokko heeft zijn kans gehad.

Maar voorzitter, mijn fractie ontgaat deze haast en de noodzaak om nu zo’n onomkeerbare stap te zetten. Uit de stukken zijn wij verre van overtuigd geraakt dat die noodzaak er is. De politieke keuze om de export van uitkeringen zoveel mogelijk te beperken is al gemaakt. Maar dat neemt niet weg dat je ten aanzien van elk land een zelfstandige afweging moet maken of die keuze moet prevaleren boven andere belangen en voordelen. Een politieke keuze of een beleidsdoel, zoals de minister het noemt, moet toch geen blinde uitvoering tot gevolg hebben. We hebben nog namelijk veel andere beleidsdoelen die we willen realiseren.

Dus de vraag is vooral hier: wat staat er op het spel? Wat hebben we te winnen en wat te verliezen bij het opzeggen van de twee verdragen met Marokko?

Laten we naar de feitelijke opbrengst kijken. Als we ervan uitgaan dat het EU Associatiebesluit met Marokko dit jaar in werking treedt, waarmee het recht op export van een aantal uitkeringen weer herleeft, dan heeft de opzegging alleen gevolgen voor de kinderbijslag, het kindgebonden budget, de Toeslagenwet en de dekking onder de Zorgverzekeringswet. En dan gaat het alleen nog om nieuwe situaties, niet om de rechten die nu al bestaan.

Kijken we naar het aantal kinderen in Marokko voor wie het recht op kinderbijslag en kindgebonden budget geldt, dan hebben we het over ruim 3000 kinderen. Twintig jaar geleden was dit aantal ruim tien keer zo hoog. Die drastische afname zal zich alleen nog maar verder voortzetten. Het kabinet gaat uit van 150 nieuwe gevallen per jaar, en over tien jaar zullen het misschien nog enkele tientallen kinderen zijn. In goed Nederlands voorzitter: dit gaat toch nergens over.

Het aantal mensen dat een uitkering heeft op grond van de Toeslagenwet bedraagt 400. Ook hier gaat het bij de berekening van de besparing om de nieuwe situaties na 1 januari volgend jaar. Hoeveel nieuwe aanvragen zijn volgens de minister te verwachten? Is er ook hierbij sprake van een daling van aantal uitkeringsgerechtigden? Ten aanzien van het inroepen van de zorg bij een tijdelijk verblijf in Marokko gaat het Zorginstituut uit van 1700 nieuwe aanvragen per jaar.

De minister schat het besparingsbedrag op 17,5 miljoen euro per jaar, en mijn fractie wil daarbij nog graag weten of hij daarbij voldoende rekening heeft gehouden met dalende tendensen.

Daar tegenover staat het nadeel van het wegvallen van controles op vermogen en de rechtmatigheid van uitkeringen en van de medische keuringen. Aangezien de overige uitkeringen op grond van het Associatiebesluit wel doorlopen maar het besluit zelf niet de controles regelt, snijdt de regering zich met de opzegging van het verdrag diep in de vingers. Het ontbreken van controles zal een deel van de toch al kleine besparing met in elk geval 1,2 miljoen euro weer teniet doen. Als we alle inspanningen meetellen die met de onderhandelingen en opzegging gemoeid zijn, houden we nog minder voordeel over.

De nadelen zijn echter wel duidelijk en verontrustend. Marokko heeft al laten weten de opzegging als een ‘onvriendelijke daad’ uit te leggen en de consequenties daarvan hebben we al gemerkt. Marokkaanse vreemdelingen werden uit vreemdelingendetentie ontslagen bij gebrek aan perspectief op uitzetting. Ook op de vele andere beleidsterreinen riskeren we een beschadiging van de samenwerkingsrelatie. Denk aan de samenwerking op het gebied van Nederlanders in gevangenissen in Marokko, strafrechtelijke samenwerking waaronder ook terrorismebestrijding, deradicalisering, migratie, maar ook thema's als integratie en cultuur. Ook als die samenwerking op basis van andere overeenkomsten plaatsvindt, kan de uitvoering van die afspraken wel degelijk last ondervinden van een verslechterde relatie. Grotendeels blijft samenwerking afhankelijk van politieke wil. Meent de minister nu werkelijk dat het halen van dat ene beleidsdoel (nl beëindiging export) belangrijker is dan alle andere beleidsdoelen? Graag toch nog een uiteenzetting, want die afweging heeft de minister nog steeds niet inzichtelijk gemaakt. En heeft de regering hierbij ook aan belangen van anderen gedacht, zoals de in Nederland wonende Marokkaanse burgers die vanwege hun banden met dat land ook schade kunnen ondervinden van een verslechterde samenwerking?

De Sociale Verzekeringsbank verwacht bovendien een grote hoeveelheid procedures over de feitelijke woonplaats van een kind. Straks zal er, anders dan nu, naar de omstandigheden moeten worden beoordeeld wat de feitelijke woonplaats is van het kind. Er zal met bewijzen moeten worden gewerkt om het al dan niet toekennen van kinderbijslag te onderbouwen, deze beslissingen zullen bezwaar- en beroepsprocedures uitlokken. Veel administratieve kosten en lasten, voor overheid en voor burgers.

En hoe zit het met de administratieve lasten ten aanzien van de uitkeringen die op grond van het Associatiebesluit herleven? Hoe zeker kunnen we ervan zijn dat het Associatiebesluit in werking is getreden op het moment dat de verdragen met Marokko komen te vervallen? We zijn inmiddels al in 2016, dus kan de minister wat preciezer schetsen wat er de komende maanden gaat gebeuren op EU niveau, en wat de verwachting is van de inwerkingtredingsdatum? En als die datum later ligt, wat betekent dat voor de rechten op grond van de ANW, WIA, WAO en ouderdomspensioenen? Wat betekent dat voor de aanvragen die tussen deze twee momenten in worden ingediend? Worden die pas toegekend nadat het Associatiebesluit in werking is getreden? Graag een toelichting op de verschillende scenario’s die kunnen ontstaan door de timing van beide processen. Mijn fractie had het vanwege deze onzekerheden verstandiger gevonden om met opzegging te wachten tot de inwerkingtreding van het Associatiebesluit. Maar dit kabinet heeft haast. Zoveel haast, dat ook de Eerste Kamer met bloedspoed dit wetsvoorstel moet behandelen. Waar de Eerste Kamer bij andere wetgeving rekening houdt met een termijn van acht weken voor het mogelijk inroepen van de Wet raadgevend referendum, werden wij nu dringend verzocht om maar liefst ruim vier maanden vóór inwerkingtreding te stemmen over dit wetsvoorstel. Bij andere referendabele wetten wordt toch ook niet gerekend tot en met de tweede ronde van een eventueel initiatief tot een raadgevend referendum? Mijn fractie ontgaat het onderscheidend criterium ten aanzien van andere wetsvoorstellen. Hoeveel tijd heeft de minister precies nodig voor een Koninklijk Besluit tot inwerkingtreding vóór 1 juli?

Kortom voorzitter, mijn fractie vindt de weg die dit kabinet inslaat een onverstandige en vreest dat dit wetsvoorstel meer kapot zal maken dan ons lief is. Hopelijk komt de minister nog tijdig bij zinnen.