Omgevingswet

Spreekpunten GroenLinks concept

**1.Waarom deze wet?**

Met deze Omgevingswet zet het kabinet een majeure herziening van het omgevingsrecht in, éen van de grootste wetgevingsoperaties van de afgelopen decennia (Raad van de Leefomgeving dec 2015).

Het kabinet acht dit noodzakelijk omdat de huidige wetgeving versplinterd is over tientallen wetten en niet meer op maatschappelijke ontwikkelingen. Te weinig gericht op duurzame ontwikkeling, op regionale verschillen, op maatwerk en op de behoefte aan vroegtijdige betrokkenheid van belanghebbenden. Beoordeling van initiatieven in samenhang, integraal beleid komt te weinig van de grond. En, schrijft het kabinet, de balans ligt teveel bij zekerheid, en te weinig bij groei die gericht is op duurzame ontwikkeling. Het kabinet zet in op een paradigma-wisseling: van het beschermen van de leefomgeving door activiteiten te weren, ‘nee, tenzij’ naar een ‘ja, mits’ benadering.

En dus moet deze Omgevingswet 4 verbeterdoelen realiseren:

* Vergroten van de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en het gebruiksgemak
* Een samenhangende benadering
* Vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte
* Versnellen en verbeteren van de besluitvorming

De fractie van GroenLinks is het eens met het kabinet dat meer integraal beleid, meer samenhang in wetten, regels en procedures rond de leefomgeving nodig is. Met meer aandacht voor duurzame ontwikkeling en meer betrokkenheid en participatie van de samenleving.

Ook kunnen wij ons vinden in meer maatwerk en meer flexibiliteit, mits dit goed geborgd is. Goede waarborgen voor de kwaliteit van de leefomgeving, bescherming van milieu en natuur, gezondheid, en de rechtsbescherming en participatie zijn voor ons cruciaal.

Op dat punt maken wij ons zorgen. Is de balans tussen bestuurlijke ruimte, ruimte voor ontwikkelingen, flexibiliteit enerzijds en de bescherming van gezondheid, milieu, natuur anderzijds wel voldoende geregeld met deze wet? Zijn de waarborgen voor rechtsbescherming en participatie van burgers afdoende op orde? Wij hebben daar grote twijfels bij.

Ook hebben we een aantal fundamentele bezwaren bij het karakter van deze wet. Dit is een kaderwet waarbij wel erg veel inhoud en cruciale procedurele regelingen bij onderliggende regelgeving geregeld wordt. In feite kunnen wij onmogelijk beoordelen of deze wet gaat voldoen aan de doelen.

Ik zal nu nader ingaan op onze belangrijkste bezwaren

**2. Een te lege Kaderwet**

Ook de Raad van State schreef in haar advies dat” essentiële normen en een zorgvuldige begrenzing van de aan het bestuur gedelegeerde regelgevende bevoegdheid in de wet in formele zin neergelegd zou moeten worden”. Ook constateert de Raad van State dat ‘het oogmerk dat het voorgestelde wettelijk stelsel een gelijkwaardig niveau van rechtsbescherming zal bieden aan het huidige, niet overal wordt gerealiseerd. Belangrijke voorschriften inzake handhaving zullen pas in de uitvoeringsregelingen worden opgenomen.”

De Raad van State adviseert om onder meer de EU-beginselen en de toetsingskaders op basis waarvan nadere materiële normen worden gesteld of vergunningaanvragen worden getoetst, in het wetsvoorstel op te nemen, net zoals de materiële normen en voorschriften voor handhaving en rechtsbescherming. Ook vindt de Raad dat bekeken moet worden welke materiële normen, waaronder omgevingswaarden en grenswaarden zich ervoor lenen om in het wetsvoorstel te worden opgenomen.

De fractie van GroenLinks is het eens met de Raad van State. Het is op deze wijze niet mogelijk voor het parlement om te beoordelen of deze wet de doelen realiseert, en hoe deze wet zal gaan uitwerken in de praktijk.

Met de Raad van State vindt mijn fractie dat deze wet onvoldoende recht doet aan de medewetgevende rol van het parlement. Belangrijke voorschriften en principiële materiele keuzes horen thuis op wetsniveau, zodat het parlement daar een volwaardige inbreng als medewetgever op kan hebben. Dat kan niet bij AMvB’s, ook niet wanneer voorhang is geregeld. Amendering is immers niet mogelijk. Het parlement heeft 4 weken om aan te geven of het een AMvB wil behandelen, en die behandeling is ook in tijd beperkter dan bij een wet.

Ook biedt het opnemen in de wet meer zekerheid en duidelijkheid in juridische procedures, met name wanneer er sprake is van onderling conflicterende AMvB’s, of conflict tussen wet en AMVB. De wet gaat altijd voor, en biedt daarmee meer rechtszekerheid en duidelijkheid.

Van het opnemen van uitgangspunten en toetsingskaders in de wet gaat een ordenende en harmoniserende werking uit, en dit draagt bij aan de voorspelbaarheid van het overheidsoptreden, zo betogen Groningse rechtsgeleerden, die in opdracht van de Tweede Kamer een onderzoek hebben gedaan. Ook vergroot het de kenbaarheid voor burgers en andere belanghebbenden.

GroenLinks vindt dat de omgevingswaarden die nu bij wetgeving geregeld zijn ook in de Omgevingswet geregeld moeten worden. Bij amendering heeft de Tweede Kamer weliswaar geregeld dat bij de behandeling van de AMvB wat betreft de omgevingswaarden een van de Kamers kan aangeven dat dit op wetsniveau moet gebeuren. Dat is winst, maar waarom niet direct in de wet? Ook vinden wij dat de toetsingskaders, zoals de beoordelingsregels voor vergunningen in de wet zelf thuishoren.

De Minister voert aan dat bij de Invoeringswet bepaalde onderwerpen alsnog op wetsniveau worden geregeld. Maar het zou wel vreemd zijn wanneer bij de Invoeringswet ingrijpende omissies in de wet hersteld gaan worden, in plaats van deze direct goed in de wet te regelen.

**3.Omgevingswaarden**

Bovendien worden niet voor alle belangrijke aspecten nationale omgevingswaarden geregeld. De wet geeft aan dat per AMVB nationale omgevingswaarden voor lucht, water, externe veiligheid en primaire waterkeringen moeten worden geregeld. Waarom niet ook voor andere belangrijke aspecten, zoals geluid, geur en CO2?

Normen voor geluid zijn nu bij wet geregeld. Terecht, want geluid is belangrijk voor de gezondheid van mensen, geluidsoverlast kan ernstige schade veroorzaken. Een omgevingswaarde voor geluid zou bijvoorbeeld in de vorm van een maximum aantal gehinderde woningen per km2 kunnen.

Normen voor geur en stankoverlast worden in deze wet geheel aan de lokale overheden overgelaten. Er zou toch minstens een basiskwaliteitsnorm moeten zijn, ter bescherming van burgers, bv in de vorm van een maximaal aantal geur gehinderden per km2. Ook nu zien we in de intensieve veehouderijgebieden in Brabant dat stankoverlast een groot probleem is, maar dat lokale overheden toch kiezen voor uitbreiding van bedrijven vanwege de economische belangen. De wet zou een kader moeten bieden, waarbinnen de bescherming van burgers, hun gezondheid, geborgd is.

De Tweede Kamer heeft bij motie v Tongeren cs het kabinet opgedragen een omgevingswaarde voor CO2 op te stellen, een landelijk plafond. Het kabinet schuift de uitvoering hiervan op de lange baan. Wij vinden, zeker met het Klimaatakkoord van Parijs en de uitspraak van de rechter in de Urgenda zaak, een omgevingswaarde voor CO2 noodzakelijk. Een heldere norm geeft duidelijkheid en is een impuls voor duurzame ontwikkeling en innovatie. Waarom pakt het kabinet deze handschoen niet op? Graag een reactie van de minister.

Ook missen we een omgevingswaarde voor landschap. Die zou op provinciaal niveau kunnen worden vastgesteld, maar de wet zou de verplichting daartoe moeten regelen.

Is de Minister bereid alsnog bij wet te regelen dat er nationale omgevingswaarden voor geluid, geur en CO2 komen? En is zij bereid bij wet een provinciale omgevingswaarde voor landschap te verplichten?

**4. Toetsingskader en beoordelingsregels**

Zoals ik al zei, mijn fractie vindt, met de Raad van State, dat de belangrijke beoordelingskaders op wetsniveau geregeld moeten worden. Zoals de wijze waarop getoetst gaat worden of activiteiten voldoen aan kwaliteitseisen natuur, milieu, gezondheid. Zo is het een belangrijke keuze of de term “in acht nemen” of “rekening houden met” wordt gebruikt, die principiële keuze zou ok wetsniveau moeten worden gemaakt. De minister spreekt in de beantwoording overigens over de verschillende termen die gebruikt worden in de huidige wetten, en zij wil die termen harmoniseren. Gaat dat invloed hebben op de wijze van beoordeling en mate van bescherming, en mate van uitzonderingsmogelijkheden? Een ander punt in dit verband: de beoordeling en of er sprake moet zijn van een vergunningplicht of het afschaffen van een vergunningplicht en op welke gronden een vergunning verleend of geweigerd wordt. Wij betreuren het dat dergelijke principiële beoordelingskaders per AMvB geregeld worden. Wat mijn fractie betreft moet het beschermingsniveau gelijk blijven. Ook de minister spreekt over een ‘gelijkwaardig beschermingsniveau’. Wil zij ons garanderen dat dit middels de wet en AMvB ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt?

**5. Rijk, provincies, Gemeenten,waterschappen**

In lijn met ontwikkelingen in de afgelopen periode gaat de wet uit van decentralisatie. Waar mogelijk is de gemeente aan zet, in samenspraak met haar burgers en andere belanghebbenden. In art 2.3 lezen we : “De uitoefening van taken en bevoegdheden op grond van deze wet wordt overgelaten aan de Bestuursorganen van de gemeente tenzij…..daarover andere regels zijn gesteld. De wet wil meer ruimte bieden aan bestuurlijke afwegingen op lokaal en ook provinciaal niveau, zodat er meer maatwerk mogelijk is, lokale experimenten en gebiedsgebonden vernieuwing.Wij kunnen ons hier in vinden onder de voorwaarde dat het Rijk heldere kaders stelt waarbinnen die ruimte genomen kan worden, en (rechts)bescherming van burgers en andere belanghebbenden geborgd is.

En daar zit voor ons een groot pijnpunt: De wet biedt onvoldoende kaders en waarborgen. En in feite wordt alles overgelaten aan het decentrale niveau, tenzij we als land Europees aan de lat staan.

Gemeenten

De gemeenteraad moet een Omgevingsplan vaststellen waarin voor het hele grondgebied van de gemeente regels over de fysieke leefomgeving zijn vastgesteld. De gemeenten kunnen omgevingswaarden opnemen hierin, maar zijn dat niet verplicht. Er gelden voor een aantal onderwerpen instructieregels vanuit het Rijk. Verder is er veel lokale ruimte. Op zich kan het omgevingsplan een goed instrument zijn, maar de borging van bescherming van mensen, natuur en milieu moet beter. Te veel zaken worden nu overgelaten aan de wijze waarop de gemeente het gaat doen.

Bij dreigende overschrijding van een omgevingswaarde moeten de bevoegde gezagen, zoals B en W een programma opstellen om te zorgen dat aan de omgevingswaarde wordt voldaan. Maar wat gebeurt er met aspecten waarvoor geen omgevingswaarde is opgesteld? Voor geur bv mag de gemeente dat zelf weten. Er is dan ook geen verplichte monitoring. Zal een basiskwaliteit van de leefomgeving op deze wijze wel gegarandeerd kunnen worden? GroenLinks betwijfelt dat. Graag een reactie van de minister.

Ook voor de beoordeling of er wel of niet een vergunningplicht is voor een activiteit, en voor het verlenen of weigeren van vergunningen, hebben gemeenten veel eigen ruimte. (Al is het nog wachten op de AMvB). Dat klinkt mooi, maar wat gaat dit in praktijk betekenen? Gemeenten halen graag bedrijven binnenhalen, voor de werkgelegenheid en de economie. Op zich terecht en niets mis mee. Maar wel als dit ten koste gaat van bescherming van burgers, gezondheid, natuur, milieu, ruimtelijke kwaliteit. Wij zien een groot risico dat gemeenten in een ‘race to the bottom’ belanden in hun onderlinge concurrentie om zoveel mogelijk bedrijvigheid naar zich toe te halen. We zien dit nu ook al volop gebeuren. Een sturend kader, waaraan iedereen zich heeft te houden, vinden wij noodzakelijk om dit te voorkomen. Graag een reactie van de minister.

De minister zegt in de beantwoording van vragen van onze Kamer dat de regie voor activiteiten voortaan bij de initiatiefnemer ligt. De initiatiefnemer moet dus zelf beoordelen of hij/zij denkt aan algemene regels te voldoen, of het nodig is een vergunning aan te vragen etc. Voor je het weet staan er straks talloze gebouwen die vergunningplichtig waren, maar waar de initiatiefnemer anders over dacht. En we weten dat achteraf ingrijpen, en bedrijven dwingen om een gebouw weer af te breken niet de favoriete bezigheid is van bestuurders. Dat achteraf corrigeren is veel lastiger en kostbaarder, en gebeurt vaak niet. Hoe kijkt de minister hier tegen aan , hoe denkt zij deze risico’s t voorkomen?

Verhoudingen tussen de overheidslagen

Wij vinden de verdeling van taken en bevoegdheden tussen overheden onduidelijk en met te weinig waarborgen omkleedt. Zoals hoogleraar Korsse (Univ Utrecht) tijdens de expertmeeting van deze Kamer zei: Eigenlijk krijgen alle drie de bestuurslagen Rijk, provincie, gemeenten hele brede bevoegdheden met een tenzij erbij. Het Rijk en de provincie moeten zelf bepalen of toepassen van een bevoegdheid doelmatig of doeltreffend is. Wat ons betreft zou de wet zou daar meer duidelijkheid in moeten scheppen. Een voorbeeld is het verhogen van de maximumsnelheid op rijkswegen naar 130 km, ook al beïnvloedt dit de lokale luchtkwaliteit nadelig. Gemeenten die uit het oogpunt van gezondheid strengere eisen aan uitstoot van fijnstof en NOx willen stellen, hebben het nakijken, de minister is de baas als het om de maximumsnelheid gaat, vindt zij. Dit wringt. Hoe ziet de minister dit?

Tegelijkertijd verdwijnt de bevoegdheid voor het Rijk om in te grijpen wanneer provincie of gemeenten hun taken onvoldoende uitvoeren. Alleen wanneer de milieubeginselen uit het EU verdrag ( art 191 Werkingsverdrag EU) in het geding zijn, kan het Rijk ingrijpen. Maar dit is te weinig. Waarom niet het ultimum remedium wat we nu kennen, de aanwijzing, handhaven? Burgers vinden het ook belangrijk dat het Rijk ongewenste ontwikkelingen kan tegenhouden. Zie het massale verzet tegen plannen voor meer bebouwing in de duinen. Lokale overheden en bedrijven wilden daar meer kunnen bouwen, de minister wilde dat mogelijk maken , maar heeft daar van afgezien gezien het grote verzet. Nu kan zij dit nog tegenhouden. Kan ze dat straks nog, wanneer gemeenten hun lokale bestuurlijke ruimte pakken ? Graag een reactie.

Ook hebben we zorgen over de verhouding tussen gemeente en provincie waar het om natuurbescherming gaat. Het wetsvoorstel biedt meer ruimte voor lokale en regionale overheden om te kunnen afwijken van natuurbeschermingsregelgeving. Om te voorkomen dat strijdigheid met natuurbeschermingsregelgeving ontstaat zou de Provincie instemmingsrecht moeten hebben bij het verlenen van omgevingsvergunningen door de gemeente als er effecten op de natuur kunnen optreden. Hoe kijkt de minister hier tegenaan?

Biedt de wet de provincie middels het projectbesluit de mogelijkheid om plancapaciteit voor kantoren weg te nemen? Graag duidelijkheid hierover.

Onlosmakelijke samenhang

De WABO regelde het belangrijke criterium van ‘onlosmakelijke samenhang”. Dat was winst ten opzichte van eerdere regelgeving. Voortaan was het immers noodzakelijk om een vergunningaanvraag voor een activiteit altijd in samenhang te beoordelen. Niet alleen het gebouw geven, maar ook de activiteit. Zoals bijvoorbeeld het maken van vuurwerk. Een harde les van Enschede. En altijd alle relevante regelgeving en mogelijke andere vergunning verplichtingen in samenhang beoordelen. Zodat een salami tactiek van ‘eerst het gebouw en dan druk zetten op de gemeente dat nu ook de activiteit in dat gebouw moet worden toegestaan’, niet meer mogelijk is. Tot onze teleurstelling is juist dit cruciale begrip geschrapt in de Omgevingswet. Wij vinden dit tegenspraak met één van de doelen van de wet, namelijk meer integraliteit. De minister beroept zich op de integrale omgevingsvisies, maar die zijn te globaal van karakter om sturend zijn in een beoordeling van concrete activiteiten. En ze wijst naar het omgevingsplan waarin de waarborg moet zitten dat de activiteiten die mogelijk worden het evenwicht tussen functies niet verstoren. Maar ook hier biedt de Omgevingswet onvoldoende sturing en kader. Mijn fractie pleit voor het opnemen van het criterium ‘onlosmakelijke samenhang’. Waarom wil de minister dat niet? Graag een reactie.

Cumulatie

De wet biedt geen duidelijkheid over toetsing en beoordeling van cumulatieve effecten. Bijvoorbeeld in het geval aangrenzende gemeenten activiteiten ontwikkelen die binnen het omgevingsplan van de eigen gemeente passen, maar die opgeteld, en dat is zoals de burger het ervaart, normen overschrijden. Bijvoorbeeld waar het gaat om geurhinder van intensieve veehouderijen. Kan de minister garanderen dat beoordeeld gaat worden op basis van de cumulatieve overlast? Hoe gaat zij dat regelen? Zowel voor de omwonenden als de bedrijven is het belangrijk dat zij in een vroeg stadium weten waar zij aan toe zijn, welke ruimte er is voor activiteiten.

Flexibilisering

Dan is er nog een hele reeks instrumenten die bedoeld zijn om meer flexibiliteit te bieden. Het Planbureau voor de Leefomgeving oordeelde in 2013 dat de Omgevingswet meer risico’s dan voordelen heeft voor natuur- en milieubescherming. Onder meer omdat de stapeling van mogelijkheden voor flexibiliteit in combinatie met de beperkingen van de m.e.r. procedure risico’s voor natuur en milieu geeft.

De wet verruimt de instrumenten die het mogelijk maken om af te wijken van de natuur- en milieuregelgeving. Zo maakte de Crisis-en Herstelwet met de experimenteerbepaling en door aanwijzing van een ontwikkelingsgebied, afwijkingen van natuur en milieunormen mogelijk. Maar dit was tijdelijk. In de nieuwe wet is er geen sprake meer van een beperking in de tijd, maar kan er langdurig/permanent worden afgeweken van natuur-en milieunormen. Ook de ‘gelijkwaardigheidsbepaling ’ die altijd beperkt was tot bouwen, is nu breed toepasbaar. Mijn fractie ziet dit wel degelijk als versoepeling van regelgeving en aantasting van de gelijkwaardige bescherming, die de minister zegt na te streven. Graag een reactie. Is zij bereid de instrumenten voor flexibiliteit strakker in te kaderen, zodat een gelijkwaardige bescherming wordt gegarandeerd?

**6. M.E.R procedure**

Zoals het PBL al oordeelde, de combinatie van stapeling van flexibiliteit met beperkingen aan de m.e.r procedure verhoogt de risico’s voor natuur en milieu. De Omgevingswet behoudt de eisen voor de plan m.e.r. maar schroeft de eisen voor de project m.e.r. terug. Er komen beperkingen aan het onderzoek van alternatieven, en aan participatie. De verplichting tot een onafhankelijke kwaliteitstoets wordt geschrapt net als de verplichting tot een evaluatie. Het PBL stelt dat hierdoor de mer voor alle besluiten en projecten sterk gaat lijken op de beperkte project m.e.r. die nu alleen voor projecten Crisis- en Herstelwet geldt. En dat daardoor de risico’s voor natuur en milieu worden vergroot. Zo wordt de Crisis- en Herstelwet met zijn beperkte toetsing, beperkte procedures en beperkte participatie sluipenderwijs tot normaal omgevingsrecht in Nederland. GroenLinks vindt dit kwalijk en ongewenst. Hoe kijkt de minister hier tegenaan?

**7.Participatie**

Dit brengt me op de participatie. Het kabinet noemt verbetering en versterking van de participatie één van de doelen van de wet. Eerlijk gezegd zien wij daar bitter weinig van. Ik noemde al de beperking van de participatie bij de procedure voor de project m.e.r.

Vreemd genoeg is er niets geregeld voor daadwerkelijke participatie en de kwaliteit van participatie op gemeentelijk niveau, behalve als het om complexe projecten gaat. Terwijl daar toch volgens het kabinet het hart ligt van de besluitvorming over de fysieke leefomgeving: het overheidsniveau waar juist burgers en andere belanghebbenden een belangrijke stem kunnen en moeten hebben. De wet regelt daar niets voor, en laat dit over aan de lokale overheden. Wat GroenLinks betreft zouden minstens de verplichting tot het mogelijk maken van participatie, en eisen aan de kwaliteit van de participatie procedures in de wet geregeld moeten worden. Maar vrijblijvendheid is troef. Het PBL ziet dit als een gemiste. Het SCP breekt een lans voor sterke investeringen in de randvoorwaarden waaronder burgers kunnen meedoen: goede informatievoorziening, goede communicatie, burgers uitnodigen mee te denken en ook specifiek de groepen die vaak niet meedoen aan inspraak en participatie uitnodigen en ondersteunen. Hoe kijkt de minister hier tegenaan? Hoe zal zij daadwerkelijke participatie borgen?

Daarnaast geeft het kabinet burgers en belanghebbenden veel minder tijd om bezwaar te maken tegen eenmaal genomen besluiten. Zo treedt de omgevingsvergunning 2 weken na publicatie in werking, terwijl het nu om 6 weken gaat. Wie een probleem heeft met het kappen van bomen, of de sloop van een gebouw, moet er als de kippen bij zijn om schorsende werking aan te vragen.En moet maar net het geluk hebben om de aankondiging te zien. Dit kan toch niet waar zijn minister? U maakt het zo voor veel mensen feitelijk onmogelijk bezwaar aan te tekenen. Voor mijn fractie is dit een onacceptabele inperking. Ook een projectbesluit treedt straks na 4 weken in werking, waar het nu nog 6 weken is.

**8.Handhaving**

Nu de overheid veel meer met algemene regels gaat werken, in plaats van vergunningen, wordt veel meer gevraagd van de handhaving. Er zal meer controle achteraf moeten plaatsvinden. Ook het werken met doelvoorschriften ipv met concrete middelvoorschriften maakt handhaving lastiger. Dit vraagt om goed opgeleide handhavers met nieuwe deskundigheid, om aanpassing van de organisatie van de handhaving op de nieuwe situatie, en om investeringen in de handhaving in plaats van de bezuinigingen die doel zijn van deze operatie. Hiermee vergroot het kabinet de risico’s voor natuur, milieu, gezondheid. Wij vragen het kabinet om prioriteit te geven in versterking van de handhaving en daarvoor voldoende financiële armslag te bieden. Graag een reactie

**9.Mijnbouwwet**

Het kabinet geeft aan dat er geen inhoudelijke of procedurele koppeling is tussen de omgevingsvergunning van een mijnbouwwerk en de opsporings- en winningsvergunning. Maar nav het amendement v Tongeren/Vos(34041-36) moeten vergunningsaanvragen op grond vd Mijnbouwwet getoetst worden aan natuur-, milieu-, en veiligheidseisen. Dus koppeling ligt straks wel degelijk voor de hand. Graag een reactie van de minister.

**10.Tenslotte**

Uiteindelijk moet deze operatie leiden tot een eenvoudiger systeem. Mijn fractie ziet dat niet gebeuren. De, “hoera maar 4 AMvB’s “ beslaan vele honderden pagina’s, die voor vrijwel niemand meer te doorgronden zijn en waar je compleet in verdwaalt. Nu al raakt de bakker de weg kwijt in het Activiteiten besluit, terwijl hij/zij met het vroegere “Bakker besluit” wel zelf uit voeten kon. En dat wordt met deze Omgevingswet nog veel erger. Een schoon ideaal, “slechts 4 AMvB’s”, maar wanneer alleen super specialisten hier nog wijs uit kunnen, sterven de belangrijke doelen vereenvoudiging en kenbaarheid in ‘schoonheid’. Ik ben benieuwd hoe de minister hier tegen aan kijkt.

Deze wet haalt verschrikkelijk veel overhoop. Je zou kunnen zeggen, dat is ook precies de bedoeling. Maar we weten allemaal dat deze veranderingen in het omgevingsrecht een gigantische klus voor alle overheden, bedrijven, burgers betekenen. Deze wet vraagt om enorme investeringen in deskundigheid van mensen, nieuwe systemen en organisaties. Waar geen geld voor is. Ik maak me daar ernstig zorgen over. Gaat het echt beter worden ? Hebben we straks een resultaat waarvan we zeggen: ja, het was al die chaos, onzekerheid, de enorme inspanningen waard? En dan nog dit. Met een wetswijziging en nieuwe regels ben je er niet. De echte verandering komt pas door een cultuurverandering. Richting een overheid die openstaat naar haar burgers, naar de buitenwereld. Richting samenwerking en samen oplossingen zoeken. Daar is veel inspanning en tijd voor nodig. Hoe ziet de minister dit voor zich?

Een vraag over de Natuurbeschermingswet, die onlangs is aangenomen. Ik vraag de minister ons te garanderen dat deze 1 op 1 zal overgaan in de Omgevingswet. En dat het niet zo zal zijn dat zaken die op wetsniveau geregeld zijn in de Natuurbeschermingswet, straks op AMvB niveau in de Omgevingswet belanden. Graag een duidelijk antwoord.

Voorzitter, ik kom tot een afronding.

Mijn fractie staat buitengewoon kritisch tegenover dit wetsvoorstel. Wij zijn van oordeel dat belangrijke normen en toetsingskaders die in de wet thuis horen, in de onderliggende regelgeving geregeld gaan worden. Daarmee wordt geen recht gedaan aan de rol van het parlement als medewetgever. Ook verzwakt dit de juridische helderheid en de kenbaarheid. Daarnaast vinden wij dat de wet risico’s voor bescherming van natuur, milieu, rechtsbescherming en participatie oplevert door het ontbreken van heldere kaders en gebrekkige borging van cruciale bescherming. Ik heb onze bezwaren toegelicht en vele vragen aan de minister. gesteld. Wij wachten met zeer veel belangstelling op het antwoord van de minister.