**EK Plenair Wetsvoorstel 33.882 Aanscherping maatregelen ter bestrijding van voetbalvandalisme en ernstige overlast**

Dinsdag 23 juni 2015, 14.35 uur, indicatie spreektijd 10 minuten

Voorzitter,

Een aangepaste Voetbalwet, relatief kort na de inwerkingtreding van de vorige in 2010, op basis van een evaluatie die al na anderhalfjaar plaatsvond. Een Voetbalwet die opnieuw de bevoegdheden van burgemeesters om ernstige overlast aan te pakken uitbreidt. Die de burgemeester de mogelijkheid geeft een stadionverbod van pakweg ADO Den Haag of de KNVB bestuurlijk te bekrachtigen, ook bij iemand die voor de **eerste keer** in de fout gaat. Die bovendien de duur van een gebiedsverbod aanmerkelijk oprekt. Niet alleen bij voetbal, maar ook bij de kermis of bij de viering van oud- en nieuw.

GroenLinks heeft nog de nodige vragen bij dit wetsvoorstel. Die zijn voor een deel van praktische aard, maar ook fundamenteler over de rechtsgang en de bescherming van burgerrechten bij vrijheidsbeneming.

Laat ik vooropstellen dat ook mijn fractie gruwt van hooliganisme rond het voetbal. En van rellen en vernielingen in de nieuwjaarsnacht. En net als u hebben we de beelden van rellende supporters en vernield Italiaans erfgoed in Rome nog altijd op het netvlies. Daar hebben wij geen goed woord voor over.

De vraag voor mijn fractie is wel aan welke principiële en praktische voorwaarden de bestrijding van ongeregeldheden bij voetbalstadions, de kermis en oud-en-nieuw moet voldoen om effectief optreden te koppelen aan de waarborgen die onze rechtstaat vereist. Wij hebben twijfels of deze wet de toets gaat doorstaan.

De huidige Voetbalwet trad op 1 september 2010 in werking. Anderhalf jaar later bleken bij de evaluatie dat met name VNG en KNVB behoefte hebben aan aanscherping. Die worden nu aan ons voorgelegd. Ik noem nog even kort:

* + De burgemeester kan voortaan ook aan ‘first offenders’ in geval van een ernstige verstoring van de openbare orde voor langere duur een gebiedsverbod, groepsverboden of meldplichten opleggen.
	+ De burgemeester kan een collega-burgemeester verzoeken zo’n maatregel óók op te leggen.
	+ Een door de KNVB of een voetbalclub opgelegde sanctie (bijvoorbeeld een stadionverbod) kan worden versterkt met een burgemeestersbevel.
	+ Deze bevoegdheden kunnen ook bij andere sporten, evenementen en, nou ja, ‘toestanden’ worden opgelegd, tot jihadistische ronselaars en terugkerende Syriëgangers aan toe, als dat de openbare orde ernstig verstoort.

In het verslag heeft GroenLinks al haar bezorgdheid over deze wijzigingen uitgesproken. Rechtstatelijkheid, proportionaliteit en de stapeling van bevoegdheden zijn belangrijke zorgpunten.

In het oog springt de vraag hoe de uitbreiding van bevoegdheden zich verhoudt tot artikel 5 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dat regelt hoe om te gaan met de vrijheidsrechten van mensen die nog niet door de strafrechter zijn veroordeeld. Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens stelt daar strikte eisen aan.

Zo dient de vrijheidsbeneming of -beperking strikt noodzakelijk te zijn en proportioneel, en dient de toegang tot de rechter gewaarborgd te zijn. GroenLinks stelt zich op het standpunt dat vrijheidsbenemingen en beperking van de bewegingsvrijheid van mensen primair en door waarborgen omgeven door de **strafrechter** moeten worden opgelegd. Alleen in uitzonderingsgevallen -als de openbare orde ernstig in het geding is en voor korte periodes- kan in plaats van de rechterlijke vrijheidsbeneming een bestuurlijke interventie in de plaats komen. Door deze bevoegdheden steeds uit te breiden en de mate van vrijheid om te gaan en staan waar je wilt verder te beperken, slaan we een weg in die steeds verder af komt te staan van dat primaire uitgangspunt. Dit gaat te meer knellen, als sancties van een privaatrechterlijke partij als de KNVB of misschien straks de kermisorganisatie aan de grondslag liggen van de beperking van de bewegingsvrijheid. Het mag dan soms erg praktisch lijken, het rechtstatelijk gevaar dat zonder al te veel overtuigend bewijsmateriaal een inbreuk op de bewegingsvrijheid van mensen wordt gemaakt, vindt mijn fractie een zorgvuldige afweging waard.

Voor GroenLinks is dit een principieel punt. Mijn fractie vindt dat het **strafrecht** moet worden toegepast bij het verregaand inperken van de bewegingsvrijheid van mensen, vanwege de strafrechtelijke waarborgen die daarbij nodig zijn. Bovendien zou alleen de rechter (en wat ons betreft alleen de strafrechter) of rechter-commissaris hiertoe moeten kunnen beslissen. Zo is de scheiding van machten in ons rechtssysteem nu eenmaal en met goede redenen gemaakt. Die rechtdoende rol kan wat ons betreft maar in zeer beperkte mate door de uitvoerende macht van de burgemeester worden overgenomen. Bij elke oprekking daarvan zijn zwaarwegende argumenten en afwegingen nodig.

Met artikel 5 van het EVRM in de hand vinden wij de afwegingen die het kabinet op dit punt maakt in het wetsvoorstel onvoldoende terug. Vooral vragen we de minister een fundamentele onderbouwing van zijn idee om de door private partijen zoals de KNVB opgelegde sancties bestuursrechtelijk te sanctioneren. Dat is bij mijn weten een novum. De reikwijdte blijft ook niet beperkt tot de KNVB, dus deze mogelijkheid kan een enorme vlucht nemen. En onderschrijft de minister het standpunt van GroenLinks niet, dat uiterste terughoudendheid geboden is bij het door anderen dan de rechter opleggen van bewegingsbeperkingen? Welke criteria hanteert de minister precies bij zijn beoordeling dat ook een burgemeester deze bevoegdheid zou kunnen uitoefenen? En waarom heeft hij in de wet niet op zijn minst de Officier van Justitie een stevige positie gegeven. Wat vindt de minister er ten principale van als de burgemeester een loket wordt van allerlei instanties die mensen met sterk afwijkend gedrag uit hun omgeving willen weren. Wat doet hij bijvoorbeeld met de buurtstichting die lastige en overlast gevende jongens wil weren uit het met publieke middelen betaalde buurthuis, dat er nou net voor is om iets met lastige jongens te doen. Kan het buurthuis als rechtspersoon straks de burgemeester ook vragen hun sanctie met een burgemeestersbevel te bekrachtigen, zodat het buurthuis elke vrijdagavond voor die jongens op slot gaat ? Wat vindt de minister daarvan, waar zou hij de grens leggen en moet die grens dan niet geëxpliciteerd zijn in de wet?

Voorzitter, dit wetsvoorstel als volgende stap in de stapeling van bevoegdheden op het gebied van OOV bij de burgemeester roept de vraag op naar de transparantie van bestuurlijk strafrechtelijk optreden. En vooral: hoe garandeer je een adequaat rechtsbeschermingsniveau bij grondrechtbeperkend overheidsingrijpen? De Leidse hoogleraar Tom Barkhuysen heeft daar onderzoek naar gedaan en adviseert de betrokkenheid van de rechter bij bestuurs-strafrechtelijke afdoening te intensiveren, variërend van voorafgaande rechterlijke goedkeuring van de inzet van bestuurlijke bevoegdheden tot een inhoudelijke rechterlijke toets achteraf. De rechterlijke toets zou, professor Barkhuysen samenvattend, moeten worden afgestemd op de inbreuk die overheidsmaatregelen maken op de grondrechten van betrokkenen.

Daarnaast kan uit diverse beschikbare rechterlijke uitspraken worden afgeleid dat de oplegging van een burgemeestersbevel voorzien moet worden van een goede motivatie. Transparantie en motivatie van het besluit tot oplegging van een burgemeestersbevel zijn dus cruciaal. GroenLinks vraagt zich af of de mogelijkheid om aan te sluiten bij privaatrechtelijke sancties van derden die toets zal kunnen doorstaan. De Groningse hoogleraar algemene rechtswetenschap Brouwer en de VU-hoogleraar staatsrecht Schilder vinden dit in het Nederlands Juristenblad ‘een tamelijk principiële stap die de regering hier zet die bovendien het nodige gevaar in zich bergt’ Zij hebben zich verdiept in wat wordt genoemd de gemakzuchtige toepassing van het stadionverbod door de KNVB. Dat komt de transparantie en het vertrouwen in een door feiten gestaafde sanctieoplegging niet ten goede. Graag een reactie.

Voorzitter, overheidshandelen is gebaseerd op de gedachte dat a. ingegrepen wordt als het echt niet anders kan (subsidiariteit) en b. ingrepen in verhouding staan tot het begane feit (proportionaliteit). Voor GroenLinks blijft nog steeds niet onomstotelijk aangetoond dat de bestaande overheidsbevoegdheden ontoereikend zijn. Wat zijn nu precies de argumenten waarom we deze bevoegdheid nodig hebben (dus wat gaat ter mis als dit wetsvoorstel niet wordt aangenomen) en waarom kan het niet met minder vergaande maatregelen?

Daarnaast vragen wij vooral ook hoe dit wetsvoorstel zich verhoudt tot artikel 5 EVRM, en dan met name het kenbaarheidsvereiste. Het eerdere antwoord van de minister dat in beginsel elk strafbaar feit in elke situatie een burgemeestersbevel kan opleveren, stelt ons niet gerust maar roept bij GroenLinks de gedachte op dat deze bevoegdheid onvoldoende gelimiteerd is. Als burger kun je de eventuele toepassing van een burgemeestersbevel niet voorzien. Dat staat op gespannen voet met de rechtstatelijke uitgangspunten van de Nederlandse rechtspleging. We roepen de minister op met nadere eisen te komen om al te willekeurige toepassing van de Voetbalwet te voorkomen. Wat zijn de criteria voor de toepassing, en is hij bereid om deze in lagere regelgeving vast te leggen?

Tot slot: ook de Raad van State signaleert dat het instrumentarium van de burgemeester wel heel erg omvangrijk wordt en stelt de vraag of het niet tijd wordt voor een integrale herziening van alle openbare-ordebevoegdheden. De minister geeft aan dat binnenkort een onderzoek start. GroenLinks juicht dat onderzoek toe maar vindt de volgorde wel vreemd: de regering erkent de behoefte aan een integrale afweging, maar gaat intussen door met stapelen van de bevoegdheden. Wij stellen dan ook voor dit wetsvoorstel te parkeren, tot de uitkomsten van het onderzoek bekend zijn. Dan kan een integrale afweging worden gemaakt naar de proportionaliteit van de stapeling van bevoegdheden in relatie tot de effectiviteit en rechtstatelijkheid daarvan. Er is geen urgentie dit wetsvoorstel nu uit te voeren. Immers in de Memorie van Toelichting onderkent het Kabinet met de VVD-fractie dat er de laatste jaren gelukkig geen toename van ernstige incidenten is. Dat biedt even soelaas. Graag een reactie van de minister. Wij willen graag van de minister weten hoe zijn onderzoek eruit ziet, welke vragen hij precies wil laten uitzoeken en wat hij van de resultaten verwacht. Mijn fractie wil alvast meegeven dat wij in het voorgenomen onderzoek ook expliciet het functioneren rol van de gemeenteraad in zijn controlerende rol ten opzichte van de stapelende burgemeetsersbevoegdheden mee willen geven. Graag ook hier een reactie van de minister.

Voorzitter, wij hebben nogal wat vragen bij de onderbouwing en de urgentie van dit wetsvoorstel. Vooralsnog hebben wij grote moeite dit wetsvoorstel te onderschrijven. Maar uiteraard wachten wij met belangstelling de antwoorden van de minister op onze vragen af.